

Interviewprotocol eerste consultatieronde juni/juli 2017

Toelichting op het interview

Het doel van het ZonMw Project is om te komen tot aanbevelingen ter bevordering van verantwoord rapporteren over gezondheidszorgonderzoek (responsible conclusions and messages in health services research). Daartoe verkennen wij de prevalentie van het voorkomen van ongeoorloofde conclusies in het rapporteren van onderzoek. Dit gaat om rapportages in wetenschappelijke publicaties en in publieke rapportages die voortkomen of voortafgegaan zijn aan de wetenschappelijke publicatie. Daarnaast is het doel om factoren die van invloed op het “questionable” rapporteren in gezondheidszorgonderzoek (Health Services Research) te exploreren.

Hoewel de projectleiding primair bij het AMC ligt, is het binnen het project nadrukkelijk een gedeelde verantwoordelijkheid van alle dertien betrokken instituten om te komen tot voorstellen ter bevordering van verantwoord rapporteren van gezondheidszorgonderzoek. We houden in deze eerste fase interviews met de hoofden en vertegenwoordigers van de betrokken HSR instituten. Dit interview is bedoeld om met u van gedachten te wisselen over uw opvattingen over het ontstaan van ongeoorloofde conclusies in het rapporteren in wetenschappelijke publicaties op het terrein van gezondheidszorg onderzoek. Daarnaast willen wij graag uw inbreng over de wijze waarop wij deze ‘Questionable Research Practices’ (QRPs) kunnen onderkennen en meten in de wetenschappelijke publicaties die wij gaan onderzoeken.

Tijdens het interview worden de volgende onderwerpen besproken:

- 1) Potentiele oorzaken van QRPs in het vormen van conclusies en berichten
- 2) Het meten van QRP in conclusies en berichten in HSR
- 3) Uw ervaring met Responsible en Questionable Research Practices.

Het interview zal 1 uur in beslag nemen. Indien u daarvoor toestemming geeft, zal het gesprek worden opgenomen, en notities van het gesprek zullen worden uitgewerkt. Het gespreksverslag zal vervolgens ter verificatie aan u worden voorgelegd. Het gesprek wordt vertrouwelijk behandeld; alleen de onderzoekers op dit project zullen inzicht hebben in de inhoud van dit gesprek. De rapportage van de bevindingen zal op geaggregeerd niveau plaatsvinden. Uitspraken zullen daarbij niet-herleidbaar tot persoon en/of instituut worden gerapporteerd.

Wij zullen eerst onze bevindingen tot nu toe kort toelichten, en vervolgens verdergaan met het interview.

- 1) Bevindingen startbijeenkomst
 - a. Positieve start, instemming met belang van het project door de vertegenwoordigers van zes instituten die aanwezig konden zijn.
 - b. De gezamenlijke verantwoordelijkheid van de instituten werd onderschreven.
 - c. Vooruitblik op het verloop van het project, voorzien in regelmatige afstemming met de instituten.
- 2) Definitie Questionable reporting of conclusions or messages: *“Use of specific reporting, from whatever motive, consciously or unconsciously to present conclusions or messages stronger or weaker than the results justify.”*

Vragen

Probleem onderkenning

1. Acht U het zinvol om naar ongeoorloofd rapporteren (QRP) bij gezondheidszorg onderzoek in NL te kijken?
 - a. Indien ja, waarom denkt U dat het een reëel probleem is
In de omvang, neemt het toe of af?

Beleid & structuur (wat doe u in uw rol als instituutshoofd om dit probleem aan te pakken)

2. Kunt u iets vertellen over de wijze waarop er binnen uw instituut wordt omgegaan met het stimuleren van verantwoord rapporteren van (HSR) onderzoek?
 - a. Is er specifiek beleid op het verantwoord rapporteren van HSR?
Indien ja, kunt u dat toelichten? (Open doorvragen)
 - b. Is er specifiek beleid, procedures, werkwijzen om QRPs in rapporteren van HSR te voorkomen?
Indien ja, kunt u dat toelichten? (Open doorvragen)

Definitie QRPs

Tot nu toe hebben wij de volgende QRPs geïdentificeerd in het rapporteren van onderzoek in wetenschappelijke publicaties [lijst QRPs].

3. Bent u het eens met (de formulering van) deze QRPs en heeft u opmerkingen en aanvullingen op deze lijst?
 - a. Wat wilt u veranderen en of toevoegen?
4. Wij willen een keuze maken uit specifieke, goed te meten QRPs in het rapporteren van conclusies en berichten in HSR. Welke QRPs voldoen naar uw mening aan deze criteria?

Ervaringen

5. Wat zijn uw ervaringen met het rapporteren van resultaten van gezondheidszorgonderzoek?
 - a. Wat gaat naar uw ervaring goed?
 - b. Wat zijn in uw ervaringen knelpunten? Kunt u voorbeelden noemen waarin deze knelpunten naar voren kwamen?
6. Op welke (andere) manieren kan een HSR instituut volgens u het verantwoord rapporteren van conclusies en berichten stimuleren?

Toelichting framework

Op dit moment hebben wij de factoren van invloed QRP als volgt weergegeven [framework].

7. Zijn dit volgens u juiste factoren?
8. Wat zijn naar uw mening (nog meer) belangrijke factoren van invloed op RRP's en QRPs?
9. Welke factoren zou u als eerste aanpakken? Waarom deze factoren? Wat verwacht u daarvan?

Afsluiting

10. Heeft U nog aanvullende suggesties hoe in samenwerking met de andere gezondheidszorgonderzoeksinstituten in NL kan worden bijgedragen aan verantwoord rapporteren?